

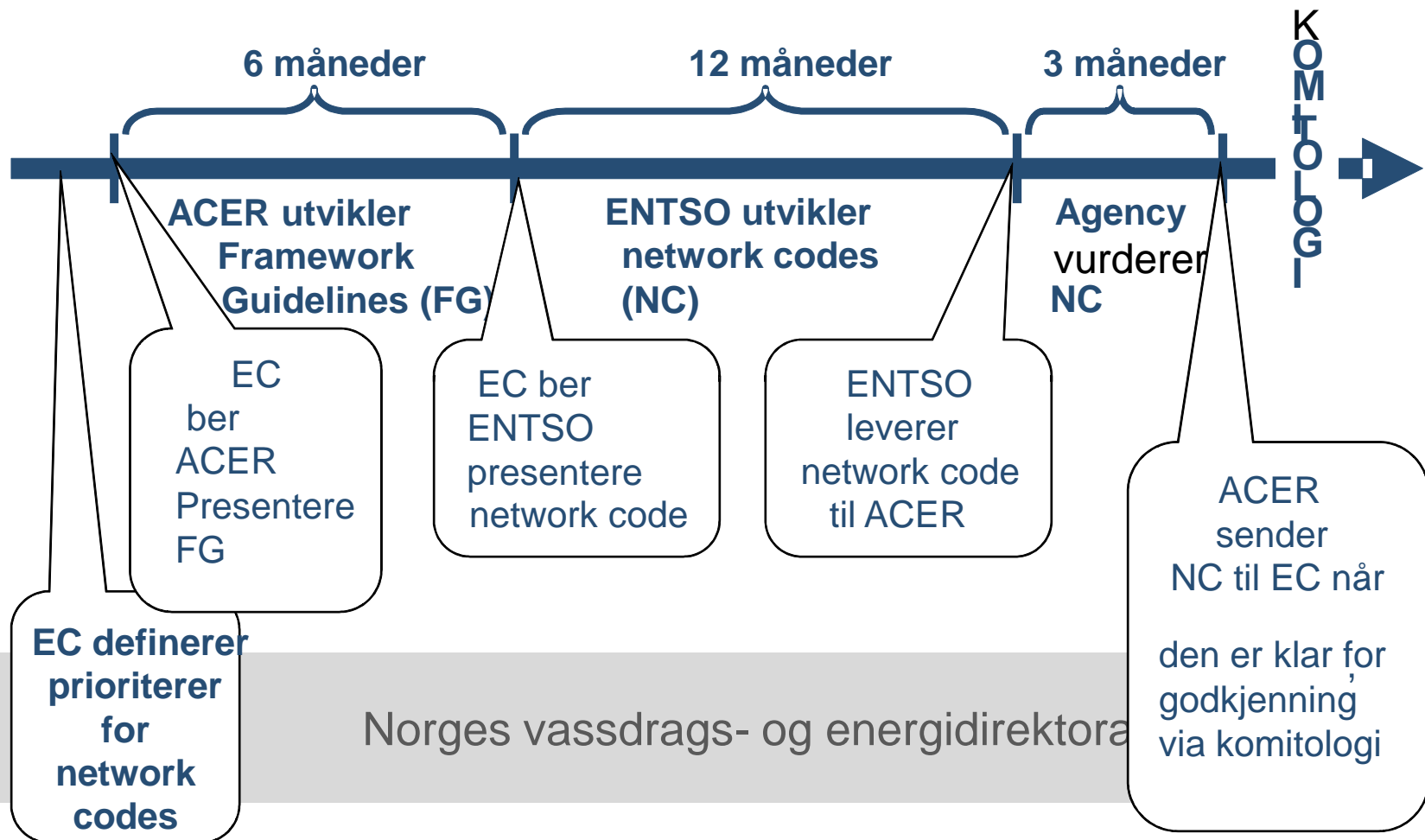


ACER – utvikling av europeisk regelverk

Anne Sofie Ravndal Risnes
Nettseksjonen, Energiavdelingen, NVE

Prosessbeskrivelse, FG og NC

- Tidsrammen slik den er satt gjennom Reg. (EC) 714/2009



Prosessbeskrivelse FG og NC (2)

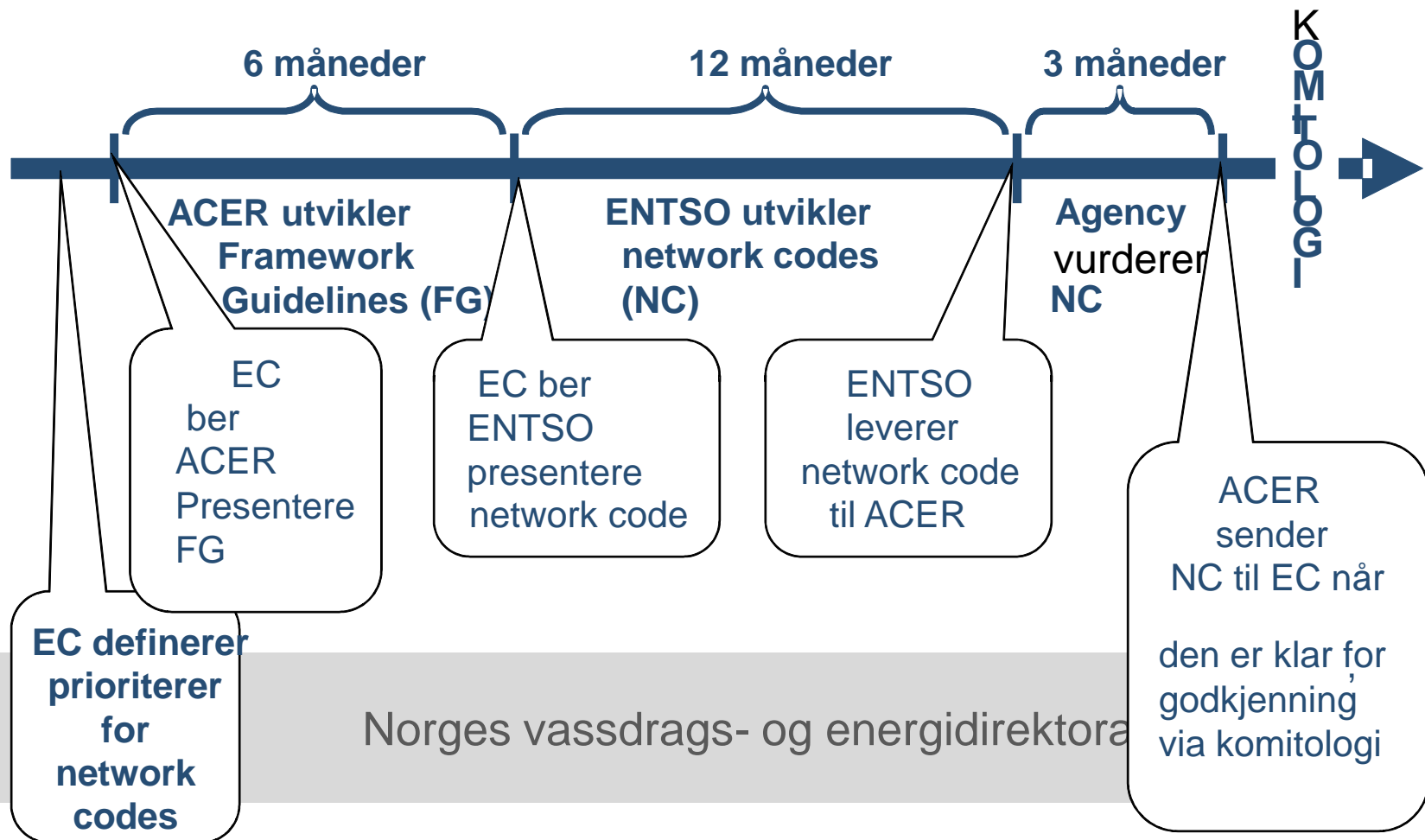
- Årlig prioriteringsliste fra komisjonen (EC)
 - Høring med ACER, ENTSO-E, andre relevante aktører
 - Områder for utvikling av FG/NC
- Initial Impact assessment (IIA) – ACER
 - Skal underbygge utviklingen av FG
 - Ekspertgrupper skal gi utvidet industriperpektiv
 - Identifisere problem / mål / alternativer

Prosessbeskrivelse (3)

- Framework Guidelines (FG) – ACER
 - Invitasjon fra EC til ACER om å sette igang
 - Offentlig høring
 - Godkjenning av FG / oversendelse til EC (6 mnd)
- Network Codes (NC) – ENTSO-E
 - EC ber om NC
 - ENTSO-E utarbeider NC etter føringer fra FG (12 mnd)
 - ACER gir en vurdering av NC (3 mnd)

Prosessbeskrivelse, FG og NC

- Tidsrammen slik den er satt gjennom Reg. (EC) 714/2009



Formell prosess regelverksutvikling

	Høring (2 mnd)	Vedtak ACER	Brev fra EC til ENTSO	Reasoned Opinion ACER	Comitology
FG on capacity allocation and congestion management	10 July	29 July	16 Sept	Q4- 2012 Q4- 2013	Q1- 2013 Q1- 2014
FG on grid connetion	3 May	20 July	29 July	Q2-2012 Q1-2013	Q2-2013 Q3-2012
FG on system operation	15 Sept	expected Q4-2011			Q2-Q4-2013
FG on balancing		expected Q2-2012			Q1-2014
EC Comitology Guideline on governance					Q1-2012

Utvikling av regelverk på balanse

- Definisjoner og forståelse av utfordringene
 - Manuelle (tertiær), Automatiske (primær og sekundær)
- Roller og systemer varierer
- Utveksling av balansetjenester
 - Reserver
 - Balanse (energi)
- Anskaffelse av balansetjenester
- Prissetting av balansetjenester
- Balanseavregning
- Reservasjon av kapasitet

ACER Workshop on Electricity Balancing FG 24 October 2011

- Shall the Framework Guidelines define a common target model? Shall a step-by-step approach be considered for different locations, initiatives and implementation times? What are the main pros and cons and the level of harmonisation required for the different models? What are the main challenges for their implementation?
- Should the Framework Guidelines cover specific products (e.g. primary/secondary/tertiary energy and reserve) with regard to market integration?
- Do you perceive the different procurement timeframes (longer vs. shorter-term) for tendering and contracting reserve products as an obstacle to the integration process?
- In case of cross-border exchanges of power reserves, transmission capacity may need to be reserved. 2009 ERGEG's Guidelines of good practice (GGP) recommended not reserving it at all. Recent ENTSO-E position paper re-opens the debate. What are your views on this issue?

*Mer informasjon og påmelding på
www.acer.europa.eu/*

